

Rotterdam, 8 juni 2010.

Onderwerp:

Beantwoording van de schriftelijke vragen van de raadslid dhr. H.C. van Schaik (Leefbaar Rotterdam) over boete na aanranding en mishandeling.

Aan de Gemeenteraad.

Op 10 mei 2010 stelde het raadslid H.C. van Schaik (Leefbaar Rotterdam) ons schriftelijke vragen over 'Boete na aanranding en mishandeling'.

Aangezien de vragen alleen de openbare orde betreffen worden zijn door de burgemeester beantwoord.

Inleidend wordt gesteld:

"Op zaterdag 10 april jl. is een vrouw die met haar dochtertje boodschappen deed in een supermarkt op het Binnenhof aangerand en mishandeld. In eerste instantie pakte de dader het slachtoffer bij de billen. Toen het slachtoffer zich omdraaide en aangaf niet van de betasting gediend te zijn, liep de dader direct weg. Niet veel later kwam de man terug, beet de vrouw toe dat ze "haar grote mond moest houden" en sloeg haar met een ferme vuistslag op haar rechterkaak.

Dankzij voortvarend optreden van de medewerkers van de betreffende supermarkt werd de man snel aangehouden en kwam de politie ter plaatse. Camerabeelden werden bekeken waarop in ieder geval de mishandeling duidelijk waarneembaar was. De dader werd door de politie meegenomen. Het slachtoffer deed aangifte en verzocht de politie een strafrechtelijk onderzoek in te stellen naar de man. Daarna bezocht de vrouw het IJsselland ziekenhuis, om haar klachten te laten onderzoeken en een medisch rapport op te laten stellen. De kaak bleek gebroken. Ook had de vrouw een lichte hersenschudding en nekklachten. Als gevolg hiervan heeft zij drie weken in de ziektewet gezeten.

Ondanks de toezegging dat de politie contact op zou nemen met de arts, is het medisch rapport niet meer opgevraagd. Ook met de vrouw zelf is geen contact meer opgenomen. Van enige nazorg van politiezijde is dus geen sprake, terwijl het slachtoffer door dit voorval maar liefst vier weken in de ziektewet belandde. Toen zij later zelf contact op nam met de politie bleek de dader slechts een transactievoorstel te zijn gedaan van € 330,-.

Leefbaar Rotterdam heeft geen goed woord over voor bovenstaande gang van zaken. Ik heb daarom de volgende vragen".

Vraag 1:

Mag een politie parketsecretaris bij een dergelijk misdrijf zo'n transactievoorstel doen?

Antwoord:

Ja, dat mag. Het slachtoffer heeft kort na het incident aangifte gedaan van mishandeling en aanranding. Tijdens de aangifte sprak het slachtoffer over een pijnlijke kaak en duizeligheid. Zij heeft zich op een later tijdstip laten onderzoeken door een arts.



Nadat de verdachte was gehoord, werd deze een transactie aangeboden van 330 euro ter zake eenvoudige mishandeling. Voor de aanranding is geen bewijs gevonden. Voor een wat in juridische zin 'eenvoudige mishandeling' genoemd wordt, is het ingevolge het lik op stuk beleid niet ongebruikelijk een transactie aan te bieden. Deze transactie is vervolgens geaccepteerd en voldaan door de verdachte.

Indien ten tijde van het verhoor van de verdachte bekend was geweest dat het letsel zwaarder was dan gedacht, zou het bewuste transactievoorstel mogelijk niet zijn gedaan.

Vraag 2:

Staat de boete volgens u in verhouding tot het gepleegde feit?

Antwoord:

De boete van € 330 staat in verhouding tot het feit van eenvoudige mishandeling waarbij licht letsel is veroorzaakt.

Daar later bleek dat het letsel zwaarder was, zou achteraf waarschijnlijk niet zijn gekozen voor een dergelijk transactievoorstel. Het is mogelijk dat bij een andere afhandeling een zwaardere straf zou zijn opgelegd.

Vraag 3:

Hoe beoordeelt u de nazorg van de politie in de richting van het slachtoffer?

Antwoord:

Terugkijkend op het letsel van het slachtoffer is er onvoldoende nazorg geweest. Dat letsel was ten tijde van de aangifte niet bekend.

Het slachtoffer is op donderdag 20 mei 2010 uitgenodigd op het politiebureau te Capelle aan den IJssel. Hier is het slachtoffer excuses aangeboden voor de gang van zaken. Tevens is haar uitgelegd hoe deze situatie zich heeft kunnen voordoen. Zij is er tevens op gewezen dat er mogelijkheden bestaan om een civiele procedure te starten om haar schade te verhalen bij de dader.

Bij een man die tot de gepleegde feiten in staat is, is overduidelijk meer dan een steekje los. Te vrezen valt dat dit abnormale en gewelddadige gedrag, indien dit onbestraft en onbehandeld blijft, tot herhaling of nog zwaardere delicten leidt. De agenten ter plaatse kenden de dader. De vraag dringt zich ook op of de dader al eerder voor een dergelijk vergrijp met justitie in aanraking is gekomen en welke maatregelen hierop zijn genomen.

Vraag 4:

Hoe kunnen vrouwen zich op straat of in een winkel veilig voelen als dit gedrag met een transactievoorstel afgedaan wordt en niet tot serieuze bestraffing en/of behandeling leidt?

Antwoord:

Op het moment dat de verdachte vastzat was de ernst van het letsel niet bekend. Indien dat wel het geval was geweest, was naar alle waarschijnlijkheid voor een andere behandeling gekozen. Dit was een op zich zelf staande gebeurtenis.



Vraag 5:

Op welke wijze kan het slachtoffer nog verhaal halen voor de geleden schade? Gaat u het slachtoffer hierin bijstaan?

Antwoord:

Het slachtoffer is er op gewezen dat er mogelijkheden bestaan om een civiele procedure te starten om haar schade te verhalen bij de dader. In een civiele procedure mag de overheid geen partij zijn.

Vraag 6:

Is de dader eerder voor een dergelijk vergrijp veroordeeld en welke maatregelen worden nu tegen hem genomen?

Antwoord:

De dader is vóór dit incident tweemaal eerder voor een geweldsincident veroordeeld; éénmaal elf, en éénmaal vijf jaar geleden. Er worden geen additionele maatregelen genomen tegen hem.

De afhandeling van dit vergrijp is voor het slachtoffer uitermate onbevredigend. Zij werd niet teruggebeld, maar moest zelf navraag doen. Zij werd toen pas op de hoogte gesteld van het transactievoorstel. De politie in kwestie deelde mede dat het transactievoorstel werd ingegeven vanwege drukte en onderbezetting. De eigenaar van de winkel waar het gebeurde wil deze persoon uiteraard niet meer in zijn winkel.

Vraag 7:

Kunt u bevestigen dat het transactievoorstel mede werd ingegeven door drukte en onderbezetting? Zo ja, hoe gaat u dit in de toekomst voorkomen?

Antwoord:

Ik kan bevestigen dat dit transactievoorstel niet is ingegeven door drukte en onderbezetting. Het betrof een verkeerde inschatting van de ernst van het incident.

Vraag 8:

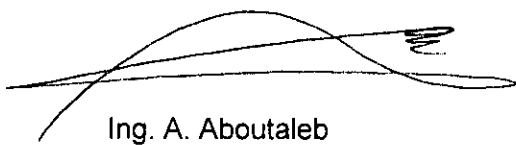
Is het eerder voorgekomen dat een dergelijk vergrijp met een transactievoorstel werd afgedaan? Zo ja, waarom en hoe vaak is dit gebeurd?

Antwoord:

Het is sinds de invoering van het lik op stuk beleid gebruikelijk dat eenvoudige mishandeling met een dergelijk transactievoorstel wordt afgedaan. Met dit lik op stuk beleid worden kosten bespaard en is er een duidelijker verband tussen oorzaak en gevolg voor de dader.

Indien sprake is van zwaarder letsel, zoals in deze zaak achteraf is gebleken, wordt doorgaans niet gekozen voor een dergelijk transactievoorstel.

De Burgemeester van Rotterdam,



Ing. A. Aboutaleb