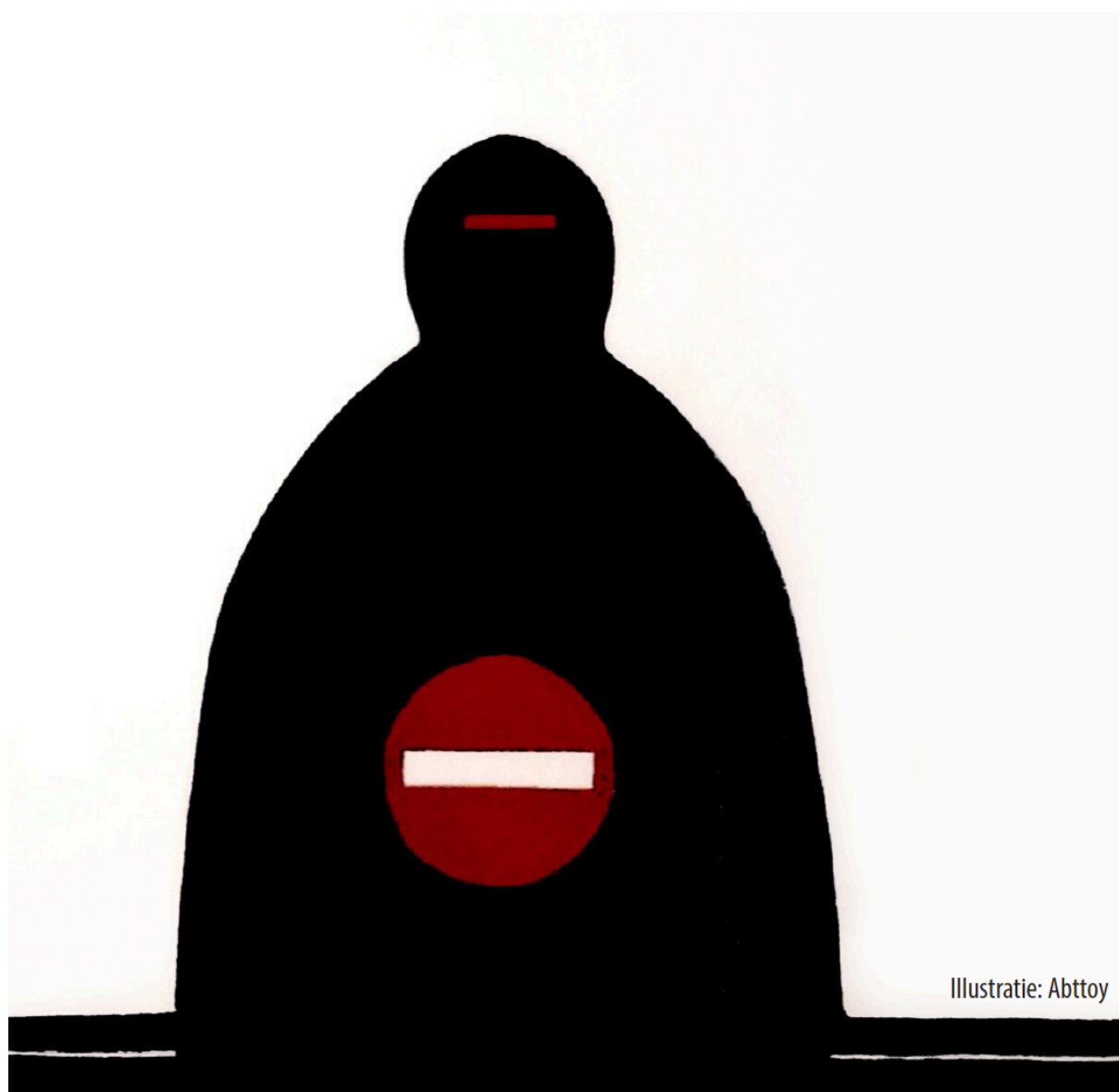


INTOLERANT TEGEN INTOLERANTIE

Initiatiefnota aanpak radicalisering
Rotterdam, 28 juni 2018



Illustratie: Abttoy

Inleiding

Islamisering, radicalisering en jihadisme vormen de grootste bedreigingen voor onze vrije samenleving. En aangezien Rotterdam geen eiland is, zijn ook wij op dat vlak de dans helaas niet ontsprongen. Buitenlandse haatpredikers waren kind aan huis bij diverse Rotterdamse moskeeën, oliedollars uit de Golfstaten stroomden naar islamitische instellingen in deze stad, de lange arm van de islamitische dictatuur Turkije heeft Rotterdam steeds sterker in zijn greep en meerdere terreurverdachten werden in onze stad van hun bed gelicht.

De afgelopen jaren hebben wij talloze voorstellen gedaan om ons als gemeente beter te kunnen wapenen tegen deze dreigingen. Met het aanbieden van deze initiatiefnota presenteren wij een breed pakket aan maatregelen. Maatregelen om de kiem voor radicalisering tegen te gaan, onze gemeente weerbaarder te maken tegen extremisme en onze samenleving te verlossen van lieden die een directe dreiging vormen.

De basis op orde

1) Invoering imam-registratie

Diverse islamitische landen hebben op bloedige aanslagen gereageerd middels het invoeren van strikte wetgeving omtrent imams. Zo is het in Egypte verboden om als imam op te treden voordat men grondig is nagetrokken door de veiligheidsdiensten en geregistreerd staat bij de overheid. Moslimbroeders, salafisten en andere extremisten komen niet door de screening heen. Op deze manier damt president Al-Sisi het gevaar van radicalisering door moskeeën in. Ook in bijvoorbeeld Tunesië en Marokko zijn dergelijke stappen genomen ter verdediging van de nationale rechtsorde. Een stuk dichterbij huis droeg de Belgische minister van justitie Koen Geens vorig jaar moskeebesturen op om imams die in hun moskee preken via de moslimexecutieve (islamitische koepelorganisatie) te melden aan de veiligheidsdienst. Communicatie via islamitische koepelorganisaties zien wij niet zitten, maar de stap toont wél aan dat de overheid -alle slappe excuses over de scheiding van kerk en staat ten spijt- veel intensiever kan monitoren wie er over de vloer komt bij moskeeën. Hierin loopt het naïeve Nederland hopeloos achter. Niet alleen volgens ons, maar bijvoorbeeld ook volgens VU-docent islamstudies Mohamed Ajouaou¹. Daarom willen wij dat moskeeën binnen onze gemeentegrens worden gedwongen iedere prediker die bij hen over de vloer komt vooraf te melden bij de gemeente, zodat er een screening kan plaatsvinden. Wie dat niet doet of de blokkade van de gemeente negeert, heeft een probleem.

2) Aanpakken BDS

Het antisemitisme groeit in Nederland en wordt onder andere gevoed door de pro-Palestina lobby –vaak vermomd als kritiek op het zionisme. Met als gevolg dat we jonge jongens in straten van Rotterdam zien beweren dat de aanval op Charlie Hebdo een zionistisch complot is geweest. Wat ons betreft roeien we dat antisemitisme bij de wortel uit.

¹ <https://www.trouw.nl/opinie/met-toetsing-en-registratie-van-imams-loopt-nederland-hopeloos-achter~a717271a/>

Vrijheid van meningsuiting is een groot goed. Een hekel aan Israël hebben mag. Het oproepen tot boycotten van Israëlische producten ook. Maar doe dat lekker op internet en val winkelend publiek en ondernemers niet lastig met je intimiderende 'inspectieteams', zoals we in Rotterdam meermaals hebben gezien. In Duitsland, waar de huiveringwekkende 'kauft nicht bei Juden'-beelden nog altijd bij velen op het netvlies gegrift staan, durven ze de BDS-beweging (Boycot, Desinvesteringen en Sancties) te noemen wat het is: een antisemitisch clubje. Onder andere München, Frankfurt en Berlijn hebben besloten al het mogelijke te doen om BDS uit het straatbeeld te krijgen, onder andere door het waar mogelijk weigeren van vergunningen, hen op geen enkele wijze gebruik laten maken van gemeentelijke faciliteiten en iedere vorm van financiering, direct of indirect, uit te sluiten. Bij gesubsidieerde instellingen of evenementen mag, op straffe van terugvordering, geen podium worden geboden aan BDS. Wat ons betreft volgt Rotterdam dit voorbeeld.

3) Einde aan moskee-internaten

De veelal Turkse moskee-internaten in Rotterdam zijn volledig gericht op het van de Nederlandse maatschappij afschermen van jonge moslimkinderen. Van deze segregatie- en indoctrinatiefabrieken moeten we zo snel mogelijk af. Toch wordt tot op heden een beleid van pappen en nathouden gevoerd. De in 2016 aangenomen Wet op de Jeugdverblijven maakt het mogelijk om naast zaken als brandveiligheid ook het pedagogisch klimaat op internaten onder de loep te nemen, maar zet door haar algemene karakter nauwelijks zoden aan de dijk. De klassieke schippersinternaten of opvanglocaties voor slachtoffers van seksuele uitbuiting zijn simpelweg niet te vergelijken met internaten die gericht zijn op het hersenspoelen van jonge kinderen waarvan de ouders niet aan de andere kant van de wereld, maar gewoon thuis op de bank zitten. Reeds in 2002 deed de toenmalige BVD onderzoek naar "personen en organisaties die doelbewust de integratie van etnische minderheden in de Nederlandse samenleving trachten tegen te gaan, of wier activiteiten als effect hebben dat het integratieproces wordt verstoord. Hier is sprake van een inbreuk op de democratische rechtsorde (...)". Het is anno 2018, mede gelet op de recente spanningen binnen de Turkse gemeenschap in Nederland en de rol van Turkse organisaties bij het aanjagen van deze stammenstrijd, nauwelijks nog te ontkennen dat moskee-internaten een anti-integratieve agenda dienen en daarmee een inbreuk op de democratische rechtsorde vormen. Daarom willen wij de komst van nieuwe moskee-internaten verbieden, illegale moskee-internaten direct sluiten en alle mogelijke middelen aangrijpen om bestaande 'legale' moskee-internaten het functioneren onmogelijk te maken.

4) Verbreek direct alle banden met Diyanet

Dat Diyanet door de Nederlandse overheid als gesprekspartner wordt gezien is te zot voor woorden. Diyanet is als onderdeel en spreekbuis van de Turkse overheid geen deel van de oplossing, maar juist de kern van het probleem inzake de Turkse stammenstrijd die sinds 2016 in ons land woedt. Daarnaast ziet de NCTV "de meer islamitische koers die Diyanet-moskeeën varen" als mogelijke oorzaak van de groei van het salafistische gedachtegoed onder Turken in Nederland. We hebben inmiddels ook kunnen zien dat via Diyanet oproepen tot jihad worden gepredikt. Reden te meer om een verbod te eisen op imams die door Diyanet in Turkije worden opgeleid en betaald.

5) Verbied activiteiten van terroristische organisaties

Een grotere open deur is nauwelijks denkbaar. Toch mogen Hamas (denk aan de jaarlijkse conferentie 'Palestinians in Europe'), Hizb-ut-Tahrir en de Moslimbroederschap in Nederland hun gang gaan, terwijl deze groeperingen in andere democratische landen reeds zijn verboden (zoals Hizb-ut-Tahrir in Duitsland op basis van anti-terreurwetgeving) of op de nominatie hiertoe staan. Nederland moet in de voorhoede opereren en niet langer de bezemwagen zijn. In Rotterdam zullen wij het niet tolereren dat het gif van deze organisaties verder wordt verspreid. Organisaties die hier toch aan meewerken vormen een bedreiging voor de openbare orde en moeten hard worden aangepakt en indien mogelijk gesloten.

6) Verbod op buitenlandse financiering van islamitische organisaties en projecten

Buitenlandse financiering van islamitische organisaties en projecten vormt een vehikel voor radicale sjeiks die middels hun oiledollars extremistisch gif in onze samenleving willen verspreiden. Daarnaast is het een kinderlijk eenvoudige wijze om fout geld wit te wassen. Dergelijke buitenlandse financiering moet derhalve van Rijksweg worden verboden. Tot het zo ver is moet de gemeente geen vergunningen verstrekken en medewerking verlenen aan organisaties of projecten die op deze wijze worden gefinancierd. De gemeente zal alvorens (onroerend goed-) transacties aan te gaan met dergelijke organisaties de financiering daarvan aan een onderzoek moeten onderwerpen, zoals bijvoorbeeld via BIBOB

7) Écht investeren in veiligheid

Investeer fors in concrete veiligheidsmaatregelen, te financieren door ander andere te stoppen met heilloze deradicaliseringsclubjes en -cursussen.

8) Politie niet beknotten

Voorkomen is beter dan genezen. Geef de politiemensen op straat de vrijheid om naar eigen inzicht en ervaringen te handelen, zonder dat ze bang hoeven te zijn voor een tik op de vingers vanwege 'etnisch profileren'.

Een weerbare samenleving

9) Geen podium voor haatpredikers

Vaak wordt gewezen op de grote rol van het internet bij de radicalisering van moslimjongeren. Op zich terecht natuurlijk. Moskeeën grijpen dit frame echter maar al te graag aan om hun eigen rol te minimaliseren en zichzelf juist als partner in de strijd tegen radicalisering te presenteren. Vaak ten onrechte. Rotterdamse moskeeën boden de afgelopen jaren met grote regelmaat een podium aan rondreizende haatpredikers zoals Tarik Ibn Ali, die inmiddels vastzit voor het ronselen van jongeren voor het plegen van terreuraanslagen. Keer op keer sloegen we alarm bij de burgemeester over de voorgenomen komst van zulke haatpredikers en evenzoveel keer kregen we te horen dat hen op voorhand geen strobreed in de weg kan worden gelegd. Er zou slechts achteraf ingegrepen kunnen worden bij strafbare uitlatingen. De burgemeester van Eindhoven werd nota bene door de rechter teruggesloten nadat hij jihadverheerlijkers het spreken had belet. Nederland is veel te terughoudend. Waarom zouden vrijheid gunnen aan lieden die onze vrijheid komen

aanvallen? We moeten intolerant worden voor intolerantie. En zo willen wij dat doen:

- Monitoring van (preken in) moskeeën. De gemeente zet informanten in om undercover aanwezig te zijn tijdens gebedsdiensten en andere activiteiten in moskeeën.
- Weren van haatpredikers. Momenteel hanteert de NCTV een lijst met haatpredikers die middels het weigeren van visa het inreizen onmogelijk wordt gemaakt. Hierbij wordt expliciet rekening gehouden met uitspraken die betrokkenen in het verleden hebben gedaan: *‘Voor visumplichtige sprekers die toegang vragen tot Nederland wordt bij hun visumaanvraag of -verlening meegewogen in hoeverre zij een risico kunnen vormen voor de openbare orde. Uitspraken die zij in het verleden hebben gedaan, kunnen aanleiding geven tot een inschatting dat zij kunnen bijdragen aan radicalisering en een verstoring van de openbare orde of openbare rust. Indien hiervan sprake is wordt aan dergelijke sprekers geen visum verleend of eventueel alsnog ingetrokken’*. Het weigeren van visa mag dan een druppel op een gloeiende plaat zijn (veel van deze lieden trekken als een rondreizend haatcircus door de EU en zijn derhalve niet visumplichtig); het criterium dat hiervoor wordt gehanteerd is één op één te vertalen naar de gemeentelijke context. Waarom zou het Rijk wél, en burgemeesters (behept met het handhaven van de openbare orde en veiligheid) géén predikers tot het grondgebied mogen ontzeggen op basis van hun track record? Gemeenten moeten lef tonen. De angst voor rechtszaken mag noodzakelijke stappen om onze bevolking te verdedigen niet in de weg staan.
- Sluiting van moskeeën waarin wordt aangezet tot haat en geweld. Moskeeën waarin -al dan niet door gastsprekers- wordt aangezet tot haat en geweld, vormen een direct en substantieel gevaar voor de openbare orde en veiligheid en dienen op die grond direct gesloten te worden. Een café waar harddrugs of wapens worden aangetroffen gaat immers ook zonder pardon dicht.

10) Maak een vuist tegen salafisme

Het salafisme vormt in toenemende mate een ernstige dreiging voor onze samenleving. De AIVD stelt dat het salafisme kan leiden tot “activiteiten die in strijd zijn met de Nederlandse democratie en de rechtsstaat” en “elementen uit het salafistisch gedachtegoed een voedingsbodem [kunnen] vormen voor radicalisering naar gewelddadig jihadisme”. Toch wordt, alle landelijke discussies over een verbod ten spijt, het salafisme geen duimbreed in de weg gelegd en is het aan de langdurige en intensieve inspanningen van het Rotterdamse stadsbestuur te danken dat de dreigende komst van een enorm salafisteninstituut op Zuid werd afgewend. Dat zulk kunst- en vliegwerk nodig is om activiteiten te blokkeren die strijdig zijn met de onze democratie en rechtsorde, is ronduit absurd. Daarom pleiten wij voor een verbod op de vestiging en/of activiteiten van organisaties die een bedreiging vormen voor de Nederlandse rechtsorde, waarbij het oordeel van de AIVD over de betrokken organisaties en stromingen als leidraad kan worden aangehouden.

11) Geen islamitische enclaves

In Rotterdam alleen al zijn zo’n 45 moskeeën actief. Daar kunnen we nog een behoorlijk aantal islamitische verenigingen bij optellen die zich bezighouden op papier met bijvoorbeeld koranonderwijs of Arabische les, maar ondertussen gewoon

actief zijn als moskee. Ja, we hebben vrijheid van religie, maar genoeg is genoeg. We gaan wijken die kantelen richting Klein Ankara of Mekka tegen door via Rotterdamwet-achtige constructies moskeeën en/of aanverwante islamitische instellingen te weren.

Sluitstuk: zonder pardon afrekenen met jihadisten

12) Uitreizigers niet tegenhouden

Het ongeldig verklaren van paspoorten van Syriëgangers (of uitreizigers naar andere jihad-strijdgebieden) doen we niet vóór, maar ná hun vertrek, zodat zij niet meer kunnen terugkeren. Wie dermate ver is geradicaliseerd dat hij een fysiek gevaar voor de samenleving vormt, moeten we niet meer zien als een Rotterdammer of Nederlands staatsburger. Laat staan als iemand die hulp nodig zou hebben. Zo iemand moeten we gewoon zo snel mogelijk kwijt. Weg van onze straten. Ons land uit. Ook moeten we nul komma nul mededogen tonen met uitgereisde jihadisten die na de instorting van ISIS plotseling spijt hebben van hun daden. Ontvang hen niet met open armen, maar met potdichte gemeentegrenzen.

13) Inzetten op preventieve detentie

Aandringen bij het Rijk op preventieve detentie om tikkende tijdbommen van de straat te halen. Tot die tijd creatief de grenzen van de mogelijkheden op gemeentelijk niveau opzoeken, bijvoorbeeld met behulp van een inbewaringstelling – een spoedmaatregel op burgemeestersgezag om personen met GGZ-problematiek direct gedwongen op te sluiten. Dat zou zelfs linkse partijen en de media, die in moslimterroristen doorgaans ‘verwarde personen’ zien, als muziek in de oren moeten klinken. Over maatschappelijk draagvlak niet te klagen dus.